

# **TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA DE CATALUNYA SALA CIVIL I PENAL**

Diligències Prèvies núm. 3/2013  
Causa Penal núm. 5/2013

## **INTERLOCUTÒRIA**

**Del Magistrat Instructor II·Im. Sr. Enric Anglada i Fors**

Barcelona, 26 de juny de 2013

### **FETS**

**PRIMER.-** En data 22 de febrer de 2013, es van rebre les presents actuacions procedents del Jutjat d'Instrucció núm. 9 de Barcelona i que dimanen de les Diligències Prèvies núm. 2028/11, en les que es va adjuntar, a més de la pertinent exposició raonada, testimoni de la peça separada, núm. 2, que comprèn vuit toms, dos DVD's realitzats pel Servei de Vigilància Duanera, en els que s'inclouen les diferents transcripcions telefòniques obrants a l'Annex vuitè de l'informe elaborat pel dit Servei, així como dos CD's efectuats pel Secretari Judicial del referit Jutjat d'Instrucció, en els que es contenen, de forma separada, les declaracions, en format video, dels imputats

Sergio PASTOR COLLDEFORNIS, Sergi ALSINA JIMÉNEZ, Isidre MASALLES ROMÁN, Ricard PUIGNOU VIGO i Josep TOUS ANDREU, prestades en seu judicial, i les testificals de Xavier PUJOL, José María SERRA, Enric COLET, José María CANÓS i José María TARRAGÓ. A més, aquest Instructor ha pres declaració a Oriol PUJOL FERRUSOLA, en condició d'imputat, altra vegada a la resta d'imputats i com a testimonis a Anna VIDAL MARAGALL, Ramón FAJULA FARRÉS, Heribert PADROL MUNTÉ, Fernando RODIÑO GONZÁLEZ, Josep CANÓS CIURANA, Enric COLET PETIT, Xavier PUJOL ARTIGAS, Pedro Vicente NAVARRETE SANZ, María Jesús MURO SEBASTIÁN i Margarida GIL DOMÈNECH.

**SEGON.-** En base a les declaracions preses per aquest Instructor i del contingut de les actuacions obrants a la present peça separada, resulta que en el DOGC IUE 279/2010, de 7 de maig, es convocà i s'aprovà les bases que regulaven el concurs públic per accedir a noves estacions d'ITV's previstes al Pla Territorial aprovat per Decret 45/2010, de 30 de març.

Per Resolució IUE 3456/2010, de 22 d'octubre, es va fer pública la resolució del concurs per accedir a l'autorització de noves estacions d'inspecció tècnica de vehicles establertes en el Pla Territorial aprovat per Decret 45/2010, de 30 de març, essent els participants seleccionats per accedir al procediment d'autorització com a titular d'ITV's:

- Lot 1: adjudicat a Grup ITEVELESA, S.L.
- Lot 2: adjudicat a Asistencia Técnica Industrial, SAE (ATISAE).

Front a l'esmentada adjudicació s'interposaren dos recursos davant de la Secció 5 a. de la Sala del Contenciosa Administrativa del TSJC per part d'altres empreses del sector que es van considerar perjudicades (CERTIO ITV, S.L. i OCA INSPECCIÓN TÉCNICA DE VEHICULOS DE CATALUÑA, SAU).

Bé, doncs, l'objectiu dels imputats, al front del quals sembla que es trobava **Oriol Pujol Ferrusola**, era deixar sense efecte el concurs que ja estava resolt i convocar-ne un altre, conforme al nou Pla Territorial d'estacions d'ITV. Davant la perspectiva d'optar a diversos lots d'ITV's, els implicats creen una presumpta societat, denominada, aleshores, UPPRIME ENERGY, per rebre un lot. De dita societat en formaven part, FICOSA INTERNACIONAL en un 70% del seu capital i CORIANDER, empresa de l'imputat **Sergio Pastor Colldeforns** en un 30%. Posteriorment i segons el pla traçat, Sergio Pastor cediria el 50% del seu 30% a **Sergi Alsina Jiménez** i aquest alhora la seva meitat a Oriol Pujol Ferrusola. L'altre 50%, Sergio Pastor el cediria al matrimoni format per Pedro Navarrete Sanz i Maria Jesús Muro Sebastián, essent el director general de dita societat el mateix Sergio Pastor Colldeforns, havent canviat de nom la susdita societat per evitar els perjudicis que li reportava la seva repercussió social d'aquest cas.

A fi d'assolir l'objectiu preconcebut, s'acorda nomenar a **Josep Tous Andreu** com a mediador en el conflicte de les ITV's. Aquest, exercint el seu càrrec, insisteix en tot moment en la revisió d'ofici i en la denegació a ITEVELESA de l'autorització per operar en les tres estacions que li foren concedides, al·legant que havia transcorregut el termini legal d'un any des de que fou publicada la concessió.

Així doncs, dit això, és de ressaltar que les línies d'actuació dels imputats son dues. Per una part, Josep Tous Andreu, en el nomenament del qual influeix Oriol Pujol Ferrusola, tracta d'alinejar el Partit, el Departament i el Govern, amb la finalitat de complimentar el *full de ruta* indicat pel també imputat, l'administrador de la societat CERTIO ITV, S.L., **Ricard Puignou Vigo**. Aquest full de ruta consistia en denegar a ITEVELESA i fer la revisió d'ofici, als efectes de poder ampliar, en 24 més, les estacions d'ITV's i poder compensar amb noves estacions a aquells operadors que retiressin els recursos interposats o a aquells que quedessin afectats per dites mesures.

El sector de les ITV's es trobava molt judicialitzat. No obstant això l'imputat Ricard Puignou Vigo, administrador de CERTIO ITV, S.L., no retira el recurs al seu dia plantejat contra el concurs, als efectes de fer pressió a la Generalitat de Catalunya i poder així assolir un altre lot d'ITV's.

Així mateix no pot ignorar-se, ni obviar-se, que Ricard Puignou Vigo retribuïa mensualment al co-imputat Sergi Alsina Jiménez amb 12.000 €, perquè defensés els seus interessos en el mercat de les ITV's, essent el primer d'ells plenament coneixedor de la relació d'amistat íntima entre Sergi Alsina Jiménez i Oriol Pujol Ferrusola.

Alhora, Sergi Alsina Jiménez, empresari especialitat en el món de la consultoria, amb qui i per qui va treballar en diverses ocasions la muller d'Oriol Pujol Ferrusola, Anna Vidal Maragall, va intervenir en les negociacions amb Xavier Pujol Artigas per la constitució de UPRIME ENERGY. També va retribuir a Josep Tous Andreu amb 2.000 € mensuals, quan aquest fou designat per a solucionar la conflictivitat existent en el sector i per a elaborar un nou mapa territorial d'estacions d'ITV's a Catalunya, al objecte de que aquell vetllés essencialment pels interessos de CERTIO ITV S.L. i que aconseguís la revisió d'ofici per poder optar, per mitjà d'UPRIME ENERGY, a un lot d'estacions d'ITV's.

El vèrtex d'ambdós comportaments il·líicits pot recaure en la persona d'Oriol Pujol Ferrusola, Secretari General de Convergència Democràtica de Catalunya i President del grup parlamentari de CIU al Parlament de Catalunya, el qual no sols influeix en el Secretari General del Departament d'Empresa i Ocupació a la data, Enric Colet Petit, perquè sigui anomenat Josep Tous Andreu com a mediador en el conflicte de les ITV's a instància de Sergi Alsina Jiménez, sinó que també indica tant a Josep Tous Andreu com a Sergi Alsina Jiménez el camí a seguir, essent en tot moment informat per ambdós de les negociacions que cadascun d'ells portava a terme.

També aconseguirien que s'anomeni Subdirector del Departament d'Indústria, que era la persona competent en la matèria de les ITV's, a **Isidre Masalles Román**, qualificat com a home "obedient", amb la finalitat de que no els hi plantegés cap tipus de problema.

Finalment, s'ha de posar de relleu que els objectius pretesos no es van assolir, degut a que hi va haver una filtració a la premsa de que aquests fets estaven sent investigats per un Jutjat d'Instrucció de Barcelona, el que motivà que canviessin immediatament el seu *modus operandi*. No obstant això, la societat UPPRIME ENERGY va ser degudament constituïda, tenint com un dels objectes socials de la mateixa la intervenció en el mercat de les ITV's.

## **RAONAMENTS JURÍDICS**

**PRIMER.- 1.** Els fets descrits en la precedent resultància fàctica poden ser inicialment constitutius d'un delicte de tràfic d'influències dels articles 428 i sgs. del CP, imputable a Oriol Pujol Ferrusola, Sergi Alsina Jiménez, Sergio Pastor Coldeforns, Josep Tous Andreu i Ricard Puignou Vigo.

Així mateix, els fets referits podrien constituir un delicte de suborn, previst i penat als articles 419 i sgs. del CP, imputable a Sergi Alsina Jiménez, Josep Tous Andreu i Ricard Puignou Vigo.

D'ambdós presumptes delictes en resulta competent el Tribunal de Jurat, de conformitat amb el que estatueixen els articles 1.1 apartat b) i 2.1 apartats g) i h) de la LOTJ.

**2.** Doncs bé, segons el disposat al paràgraf primer de l'article 24 de la LOTJ, procedeix acordar la incoació del procediment pel judici davant del Tribunal de Jurat, atès que el susdit precepte prescriu que l'Instructor dictarà resolució d'incoació quan de les actuacions processals practicades resulti contra persona o persones determinades la imputació d'un o més delictes, l'enjudiciament dels quals vingui atribuïda al Tribunal de Jurat.

Per això, d'acord amb el que estableixen els articles 760 i 309 bis de la LECr., procedeix la transformació de les Diligències Prèvies núm. 3/2013 en el procediment regulat al Capítol III de la Llei Orgànica del Tribunal del Jurat 5/1995, de 22 de maig.

**3.** Arribats a aquest punt, s'ha d'assenyalar que, com ordena l'article 25 de l'esmentada Llei del Tribunal del Jurat, aquest Instructor posa immediatament la present resolució en coneixement dels imputats i a tal efecte convoca a una compareixença a les persones imputades, com també al Ministeri Fiscal i a les demès parts personades, és a dir, l'acusació particular i l'acusació popular, en la qual, totes i cadascuna d'elles podran al·legar el que tinguin per convenient en defensa dels seus respectius interessos.

I tot això, seguint el disposat en el dit article 25 de la LOTJ, amb dos criteris rectors essencials i bàsics. En primer lloc, que la pràctica de diligències haurà de ser interessada, a partir d'ara, amb caràcter general, pel Fiscal o per qualsevulla de les parts personades i, en segon terme, que aquesta interlocutòria res pressuposa sobre la posterior resolució en relació amb l'apertura o no del judici oral, doncs un cop escoltats tots els imputats -actuacions que es van considerar necessàries i adients fer-les en tràmit de diligències prèvies, a fi de poder centrar més els fets de la present peça separada-, s'ha d'incoar el procediment del Tribunal del Jurat, en el ben entès que en tot el que no

s'oposi als preceptes de la LOTJ serà d'aplicació supletòria la Llei d'Enjudiciament Criminal, com estatueix l'article 24.2 de la pròpia Llei Orgànica del Tribunal del Jurat.

**SEGON.-** Respecte a l'imputat **Isidre Masalles Román**, aquest Magistral Instructor, tenint en compte les proves fins avui practicades i sens perjudici del que pugui resultar de la ulterior investigació, malgrat ser qualificat aquell de persona "obedient" per la majoria dels altres imputats i singularment per part de Josep Tous Andreu, en aquest moment processal no queda suficientment acreditat que hagi realitzat cap acte, ni dictat cap resolució que es pugui considerar rellevant penalment, com tampoc que tingués coneixement del pla presumptament il·lícit relatiu a la formació de l'entitat UPRIME ENERGY, per la qual cosa i d'acord al que estableix l'article 641.1 de la Llei d'Enjudiciament Criminal, s'acorda el sobreseïment provisional pel que fa a la persona d'Isidre Masalles Román.

## **DISPOSITIVA**

El Magistral Instructor **ACORDA**:

**1)** La incoació de procediment de Tribunal de Jurat, i, per tant, la transformació de les presents Diligències Prèvies núm. 3/2013 a procediment davant del Tribunal de Jurat, que es registra amb el número 1/2013 en el llibre corresponent i s'haurà de seguir pels tràmits de la Llei Orgànica 5/1995, de 22 de maig, i, supletòriament, per les regles de la Llei d'Enjudiciament Criminal.

**2)** El sobreseïment provisional respecte a la persona fins avui imputada, **Isidre Masalles Román**, al no quedar degudament acreditats els fets delictius a ell atribuïts.

**3)** Posar immediatament en coneixement la present resolució als imputats en la present peça separada: **Oriol Pujol Ferrusola, Sergi Alsina Jiménez, Sergio Pastor Coldeforns, Josep Tous Andreu i Ricard Puignou Vigo**.

**4)** Convocar a la compareixença legalment prevista als dits imputats, al Ministeri Fiscal i a les demés parts personades, és a dir, acusació particular ITEVELESA,S.L. i acusació popular SINDICATO MANOS LIMPIAS, pel proper **dia 2 de juliol de 2013, a les 10 hores**.

Notifiquis aquesta interlocutòria als imputats, al Ministeri Fiscal i a les altres parts personades, fent-los saber que contra la mateixa hi cap interposar recurs de reforma en el termini de 3 dies o directament el d'apel·lació en el termini dels 5 dies, següents a la notificació de la present resolució, davant d'aquest Instructor.

Així acorda, mana i signa el Magistrat Instructor. Dono fe.